

Odolion, 29.10.2021r.

DUDiM.272.1.2.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTYDotyczy postępowania pn. „**Zakup ciągnika wraz z osprzętem**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**Oferta nr 3****P.W. Inter-vax Sp. j. Waław Górny****ul. Dworcowa 29, 88-400 Żnin**Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu oferta nr 3 P.W. Inter-vax Sp. j. Waław Górny, ul. Dworcowa 29, 88-400 Żnin z Ceną oferty brutto: 254 979,00 zł, oraz Gwarancją: 24 miesiące uzyskała najkorzystniejszy bilans 87,43 punktów w oparciu o kryteria oceny ofert: Cena – 60,00 pkt oraz Gwarancja – 40,00 pkt, wynikający z dokumentów zamówienia SWZ. Mając na uwadze powyższe oferta tego Wykonawcy wybrana została, jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

2. Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert: Cena oferty brutto – 60,00 pkt oraz Gwarancja – 40,00 pkt i łączna punktacja:

Lp.	Nazwa, imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce	Cena [zł]	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – cena – 60,00 pkt	Gwarancja [m]	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – gwarancja – 40,00 pkt	Łączna ilość punktów
-----	---	-----------	--	---------------	---	----------------------

	zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte					
1.	Firma Handlowa AGROPOL Marcin Kowalczyk ul. Kujawska 11 87-707 Zakrzewo	257 939,61 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp			
2.	Agrohandel Woźniaków 19a 99-300 Kutno	244 050,00 zł	60,00 pkt	18 miesięcy	20,00 pkt	80,00 pkt
3.	P.W. Inter-vax Sp. j. Waclaw Górny ul. Dworcowa 29 88-400 Żnin	254 979,00 zł	57,43 pkt	24 miesięcy	30,00 pkt	87,43 pkt

3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 Firma Handlowa AGROPOL Marcin Kowalczyk, ul. Kujawska 11, 87-707 Zakrzewo

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijnej ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

W dniu 11.10.2021r. Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 9 plików, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 kc. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Aleksandrowie Kujawskim

Marcin Strych
Marcin Strych